

---

# Verbale della Commissione

Procedura INVITO ALLA PROCEDURA NEGOZIATA SENZA BANDO DI CUI ALL'ARTICOLO 63 DEL D.LGS. N. 50/2016 PREVISTA DALL'ARTICOLO 1 COMMA 2 LETTERA B) DEL DECRETO LEGGE N. 76/2020 CONVERTITO IN LEGGE N. 120 DEL 11/09/2020 CON MODIFICAZIONI PER L'AFFIDAMENTO DELL' APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE IN FAVORE DI ANZIANI E DISABILI DEL COMUNE DI RODANO effettuata da Comune di Vimodrone

## Sommario

1. Composizione della Commissione Giudicatrice .....	1
2. Fornitori ammessi alla valutazione tecnica .....	1
3. Valutazione tecnica .....	1
4. Fornitori esclusi .....	6
5. Commento .....	6

## 1. Composizione della Commissione Giudicatrice

<i>Presidente:</i>	Melania Margarito
<i>Commissario 1:</i>	Adalgisa Carminati
<i>Commissario 2:</i>	Clotilde Alba Ruggeri

## 2. Fornitori ammessi alla valutazione tecnica

**Tabella 1.**

Numero di protocollo informatico	Fornitore
1608622433360	Il Melograno Societa' Cooperativa Sociale - ONLUS

## 3. Valutazione tecnica

**Tabella 2. Valutazione requisito RELAZIONE TECNICA**

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
Il Melograno Societa' Cooperativa Sociale ONLUS	84.0/95.0	Elemento 1.1 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia declinato in modo adeguato, completo definito rispetto al mandato del capitolato. <b>DISTINTO (0.90) PUNTI 4,5</b> Elemento 1.2 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia trattato in modo completo e definito, i diversi aspetti sono riportati e declinati con attenzione. <b>DISTINTO (0.90) PUNTI 4,5</b>

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
		<p>Elemento 1.3 PUNTI 15 (1) Elemento 2.1 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia declinato in termini significativi e completi rispetto alle indicazioni del capitolato, sia per ciò che concerne la formazione che la supervisione. DISTINTO (0.90) PUNTI 4,5 Elemento 2.2 Ciascun componente della Commissione ritiene che la commissione ritiene che il monte ore proposto sia adeguato e molto significativo rispetto alle indicazioni del capitolato. OTTIMO (1) PUNTI 5 Elemento 3.1 Ciascun componente della Commissione ritiene che la commissione ritiene che l'elemento sia declinato con attenzione e dettaglio, approfondito in modo adeguato e completo. OTTIMO (1) PUNTI 10 Elemento 3.2 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'approccio metodologico ed il modello operativo siano descritti in modo approfondito; chiari obiettivi, contenuti e strategie operative. DISTINTO (0.90) PUNTI 9 Elemento 3.3 Ciascun componente della Commissione ritiene buona l'articolazione proposta per lo specifico elemento che appare completo rispetto al mandato del capitolato. BUONO (0.80) PUNTI 8 Elemento 3.4 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia declinato in modo completo, la descrizione evidenzia conoscenza del territorio e capacità di costruzione di reti di collaborazione sul tema della non autosufficienza. BUONO (0.80) PUNTI 8 Elemento 3.5 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia declinato rispetto agli elementi essenziali del capitolato, la descrizione non rende evidente la modalità di contestualizzazione del servizio rispetto al territorio rodanese in cui deve essere svolto, mantenendosi su concetti più generici ed essenziali. SUFFICIENTE</p>

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
		(0.60) PUNTI 3 ELEMTO 4.1 Ciascun componente della Commissione ritiene che sia descritti in maniera puntuale e significativa le modalità di gestione del rapporto con il committente sul piano amministrativo. BUONO (0.80) PUNTI 4 Elemento 4.2 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia declinato in modo significativo e completo rispetto al mandato previsto da capitolato, indicati con chiarezza espositiva gli strumenti proposti per le attività di verifica e monitoraggio presenze. BUONO (0.80) PUNTI 4 Elemto 4.3 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia declinato in modo completo e definito, sono indicati con chiarezza gli strumenti di modulistica proposti, articolati in modulistica di attivazione, modulistica di servizio, modulistica di programmazione e restituzione degli interventi, modulistica di restituzione gestionale, modulistica di gradimento. DISTINTO (0.90) PUNTI 4,5

Esito della valutazione tecnica

**Tabella 3. Esito della valutazione tecnica**

Graduatoria	Fornitore	Punteggio tecnico	Esito della valutazione tecnica	Commento
1	Il Melograno Società Cooperativa Sociale ONLUS	84.0/95.0	Ammesso	-

Commento: In data 22 dicembre 2020 si è riunito in seduta pubblica il seggio di gara, composto dalla Responsabile dell'ufficio comune operante come cuc, dott.ssa Chiara Alessandra Gregorini, che lo presiede in qualità di Autorità di gara, assistita da Daniela Stabile e Antonella Carbonari, entrambe dipendenti del Comune di Vimodrone presso il Settore Affari legali e Contratti che operano altresì stabilmente nell'ufficio comune operante come centrale unica di committenza per l'espletamento della procedura aperta per l'affidamento del servizio di assistenza domiciliare in favore di anziani e disabili del Comune di Rodano. Stante la situazione "emergenziale coronavirus" e viste le disposizioni vigenti in materia, la seduta è attivata da remoto. Di tale modalità è stata data espressa comunicazione all'interno della lettera di invito in cui si era indicato che, qualora alla data di scadenza delle offerte le misure restrittive sarebbero state ancora vigenti, tenuto conto che in ogni caso l'intera procedura è svolta sulla piattaforma telematica di Aria s.p.a., gli operatori economici che volessero presenziare alla seduta dovevano comunicarlo tramite la funzionalità comunicazioni di Sintel e si sarebbero fornite loro le indicazioni per collegarsi in videoconferenza da remoto. In ogni caso la correttezza della procedura e, in particolare, la certezza/immodificabilità della documentazione/offerte, è garantita dalle modalità di gestione della gara, interamente telematica. L'Autorità di gara rileva che gli operatori

invitati alla procedura , discendenti dall'esito di indagine di mercato espletata, sono i seguenti: NO-ME PARTECIPANTE NAZIONE PROV. COMUNE INDIRIZZO EMAIL COOP.SOCIALE SILVABELLA ONLUS Italia PV MORTARA socialesilvabella@messaggipec.it Il Melograno Societa' Cooperativa Sociale ONLUS Italia MI SEGRATE ilmelograno@pec.ilmelogranonet.it SOCIOSFERA ONLUS s.c.s. Italia MB SEREGNO pec.sociosfera@pec.sociosfera.it Cooperativa Sociale Italia CE TEVEROLA coopgioiadvivere@pec.it Euro & Promos Social Health Care Società Cooperativa Sociale Italia RM ROMA europromoshcgare@legalmail.it L'Autorità verifica che entro il termine di scadenza fissato per la presentazione delle offerte è pervenuta la seguente offerta : NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO FORNITORE MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE DATA STATO OFFERTA AZIONI 1608622433360 Il Melograno Societa' Cooperativa Sociale ONLUS 12874300150 Forma singola martedì 22 dicembre 2020 8.33.53 CET Valida Si procede alla verifica della firma digitale, attraverso la funzionalità automatica del sistema Sintel, a seguito del quale il sistema dà esito positivo. Si procede ad analizzare la documentazione amministrativa dell'offerente , per la verifica del suo contenuto e l'esame della documentazione amministrativa presentata. Si dà innanzitutto atto che l'Autorità di gara sovrintenderà all'esame della documentazione amministrativa presentata, che avverrà con l'ausilio dei collaboratori sopra indicati del Settore Affari legali e Contratti. L'Autorità di Gara, come peraltro indicato negli atti di gara, dà inoltre atto che, nell'ambito della verifica amministrativa, ai fini del rispetto dei principi di economicità/celerità del procedimento, non procederà ad esaminare eventuale documentazione sovrabbondante e ulteriore rispetto a quanto espressamente richiesto, se non strettamente necessario. Dall'analisi della documentazione si rileva che la stessa è conforme agli atti di gara e si ammette quindi l'offerente alla successiva fase di gara Si dà altresì atto che il presente verbale in adempimento alla disposizione di cui al comma 2 bis dell'articolo 76 del D.lgs. n. 18 aprile 2016 n. 50 assume valenza di provvedimento che determina le ammissioni / esclusioni alla procedura negoziata di cui in oggetto. Si sospende la seduta e la si aggiorna a domani alle ore 10,00 In data 23 dicembre 2020 si è riunito con un collegamento da remoto data l'emergenza covid-19 in atto il seggio di gara, composto dalla Responsabile dell'ufficio comune operante come cuc, dott.ssa Chiara Alessandra Gregorini, che lo presiede in qualità di Autorità di gara, assistita da Daniela Stabile e Antonella Carbonari , entrambe dipendenti del Comune di Vimodrone presso il Settore Affari legali e Contratti che operano altresì stabilmente nell'ufficio comune operante come centrale unica di committenza per l'espletamento della procedura aperta per l'affidamento del servizio di assistenza domiciliare in favore di anziani e disabili del Comune di Rodano. Stante la situazione "emergenziale coronavirus" e viste le disposizioni vigenti in materia, la seduta è attivata da remoto. Di tale modalità è stata data espressa comunicazione all'interno della lettera di invito in cui si era indicato che, qualora alla data di scadenza delle offerte le misure restrittive sarebbero state ancora vigenti, tenuto conto che in ogni caso l'intera procedura è svolta sulla piattaforma telematica di Aria s.p.a., gli operatori economici che volessero presenziare alla seduta dovevano comunicarlo tramite la funzionalità comunicazioni di Sintel e si sarebbero fornite loro le indicazioni per collegarsi in videoconferenza da remoto. a In ogni caso la correttezza della procedura e, in particolare, la certezza/immodificabilità della documentazione/offerte, è garantita dalle modalità di gestione della gara, interamente telematica. L'autorità dà atto che nella precedente seduta del 22/12/2020, come da verbale della stessa che si richiama, si è proceduto alla verifica della documentazione amministrativa con esito positivo e si è quindi ammesso il concorrente alla successiva fase di gara, dando atto che il verbale della seduta del 22/12/2020 in adempimento alla disposizione di cui al comma 2 bis dell'articolo 76 del D.lgs. n. 18 aprile 2016 n. 50 assume valenza di provvedimento che determina le ammissioni / esclusioni alla procedura negoziata di cui in oggetto. Si procede allo sblocco della busta contenente l'offerta tecnica dell'operatore ammesso , per verificare l'esistenza dei documenti ivi presenti, che poi saranno consegnati per la valutazione alla Commissione Giudicatrice. In relazione a quanto sopra, si dà atto che, dall'apertura dell'offerta tecnica dell'operatore ammesso, la stessa, prima facie, contiene la documentazione richiesta negli atti della procedura, fermo restando che un esame di dettaglio sul contenuto di detta documentazione potrà essere effettuato solo in sede di valutazione dell'offerta tecnica e pertanto durante i lavori di valutazione che la Commissione svolgerà in seduta riservata. La seduta si chiude alle ore 10,20 L'anno duemilaventi (2020) il giorno ventitrè del mese di dicembre in Rodano presso l'ufficio Servizi Sociali sito in via Turati, 9, si è riunita la Commissione giudicatrice, composta da Melania Margarito, Presidente della Commissione, Clotilde Ruggeri e Adalgisa Carminati, entrambe componenti della commissione. La Commissione prende atto che le offerte tecniche da valutare è una (1) e segnatamente proveniente dal seguente offerente: • Il Melograno Cooperativa Sociale Onlus, via Grandi, 44 – 20090 Segrate (MI) La Commissione, preliminarmente, procede ad analizzare i criteri di valutazione, contenuti nella lettera di invito, mediante i quali si dovrà valutare la qualità delle offerte tecniche e conseguentemente

attribuire il punteggio massimo previsto, pari a 95 punti su 100. Successivamente, la Commissione, stante l'unica offerta pervenuta, procede unitamente a leggere e ad analizzare l'offerta tecnica dell'offerente. Una volta terminata la lettura e analisi generale dell'offerta tecnica, la Commissione procede con la valutazione della stessa relativamente ai criteri discrezionali; a ciascuno dei criteri ed eventuali sub criteri qualitativi (ad esclusione dell'elemento 1.3) è attribuito discrezionalmente da parte della Commissione tutta un coefficiente sulla base dei seguenti livelli di valutazione: 1 (ottimo): l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito, ben articolato e qualificante rispetto ai mandati previsti dal Capitolato 0,90 (distinto): l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto ai mandati previsti dal Capitolato 0,80 (buono): l'elemento valutato è ritenuto significativo e completo rispetto ai mandati previsti dal Capitolato 0,70 (discreto): l'elemento valutato è ritenuto significativo e completo rispetto ai mandati previsti dal Capitolato 0,60 (sufficiente): l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto ai mandati previsti dal Capitolato 0,50 (superficiale): l'elemento valutato è ritenuto parziale rispetto ai mandati previsti dal Capitolato 0,40 (scarso): l'elemento valutato è ritenuto parziale e frammentario rispetto ai mandati 0,30 (insufficiente): l'elemento valutato è ritenuto superficiale e incompleto rispetto ai mandati previsti dal Capitolato 0,20 (gravemente insufficiente): l'elemento valutato è ritenuto non adeguato rispetto ai mandati previsti dal Capitolato 0,10 (fuori tema): l'elemento valutato è ritenuto non coerente e inadatto rispetto ai mandati previsti dal Capitolato I valori sopra riportati sono gli unici ammissibili; non possono essere assegnati numeri negativi, intermedi o superiori a 1. La Commissione, terminata l'analisi dell'offerta tecnica con riferimento a tutti i criteri e sub criteri previsti nel capitolato d'oneri, procede all'attribuzione del seguente punteggio: In relazione invece all'unico criterio (punto 1.2) in cui è necessario effettuare un calcolo matematico in base agli anni di esperienza maturata, la Commissione ha proceduto ad attribuire il punteggio in ragione di quanto descritto nell'offerta. L'esito risulta il seguente: Elemento 1.1 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia declinato in modo adeguato, completo definito rispetto al mandato del capitolato. **DISTINTO (0.90) PUNTI 4,5** Elemento 1.2 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia trattato in modo completo e definito, i diversi aspetti sono riportati e declinati con attenzione. **DISTINTO (0.90) PUNTI 4,5** Elemento 1.3 **PUNTI 15 (1)** Elemento 2.1 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia declinato in termini significativi e completi rispetto alle indicazioni del capitolato, sia per ciò che concerne la formazione che la supervisione. **DISTINTO (0.90) PUNTI 4,5** Elemento 2.2 Ciascun componente della Commissione ritiene che la commissione ritiene che il monte ore proposto sia adeguato e molto significativo rispetto alle indicazioni del capitolato. **OTTIMO (1) PUNTI 5** Elemento 3.1 Ciascun componente della Commissione ritiene che la commissione ritiene che l'elemento sia declinato con attenzione e dettaglio, approfondito in modo adeguato e completo. **OTTIMO (1) PUNTI 10** Elemento 3.2 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'approccio metodologico ed il modello operativo siano descritti in modo approfondito; chiari obiettivi, contenuti e strategie operative. **DISTINTO (0.90) PUNTI 9** Elemento 3.3 Ciascun componente della Commissione ritiene buona l'articolazione proposta per lo specifico elemento che appare completo rispetto al mandato del capitolato. **BUONO (0.80) PUNTI 8** Elemento 3.4 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia declinato in modo completo, la descrizione evidenzia conoscenza del territorio e capacità di costruzione di reti di collaborazione sul tema della non autosufficienza. **BUONO (0.80) PUNTI 8** Elemento 3.5 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia declinato rispetto agli elementi essenziali del capitolato, la descrizione non rende evidente la modalità di contestualizzazione del servizio rispetto al territorio rodanese in cui deve essere svolto, mantenendosi su concetti più generici ed essenziali. **SUFFICIENTE (0.60) PUNTI 3** ELEMENTO 4.1 Ciascun componente della Commissione ritiene che sia descritti in maniera puntuale e significativa le modalità di gestione del rapporto con il committente sul piano amministrativo. **BUONO (0.80) PUNTI 4** Elemento 4.2 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia declinato in modo significativo e completo rispetto al mandato previsto dal capitolato, indicati con chiarezza espositiva gli strumenti proposti per le attività di verifica e monitoraggio presenze. **BUONO (0.80) PUNTI 4** Elemento 4.3 Ciascun componente della Commissione ritiene che l'elemento sia declinato in modo completo e definito, sono indicati con chiarezza gli strumenti di modulistica proposti, articolati in modulistica di attivazione, modulistica di servizio, modulistica di programmazione e restituzione degli interventi, modulistica di restituzione gestionale, modulistica di gradimento. **DISTINTO (0.90) PUNTI 4,5** Al termine dell'attribuzione del punteggio, la Commissione procede alla sommatoria dei punteggi che risulta di 84 punti La Commissione giudicatrice consegna alla stazione appaltante l'esito della propria valutazione sulle offerte tecniche.

## **4. Fornitori esclusi**

Nessun fornitore escluso

## **5. Commento**

.